**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-22 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-07/21 в отношении адвоката**

**Т.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.М.А. в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял профессиональные обязанности защитника по уголовному делу в отношении Д.М.А., а именно: не посещал его в СИЗО, не извещал о ходе следствия, не принимал реального участия в следственных действиях, а только подписывал готовые процессуальные документы; не разъяснял заявителю его права, не направил по просьбе Д.М.А. запрос в Республику Б. по месту его жительства.

30.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2504 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.А., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя Д.М.А. по уголовному делу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.09.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с нахождением за пределами РФ.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что адвокат в нарушение требований п.1) ст.8, п.1 ст.20 КПЭА не подтвердил надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем материалами адвокатского производства. Поведение адвоката в рамках дисциплинарного разбирательства согласуется с доводом заявителя Д.М.А. о пассивном и формальном подходе к процессуальным институтам.

Вывод квалификационной комиссии о ненадлежащем исполнении адвокатом Т.О.В. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.А., установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, при осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, является обоснованным и соответствующим обстоятельствам дисциплинарного дела.

Поскольку в рамках состязательной процедуры дисциплинарного производства заявителем не представлено подробных объяснений относительно конкретных обстоятельств недостаточной правовой поддержки со стороны защитника по назначению, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату Т.О.В. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.А., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя Д.М.А. по уголовному делу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев